



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Mesto Brezno	
Dátum: 18. 08. 2025	Okresná zpráva:
Prílohy/číslo: 88906/2025	Číslo: 17/2025
Vybavuje: JUDr. Porubský	

Mesto Brezno
Nám. gen. M. R. Štefánika 1/1
977 01 Brezno

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 83 /25/6603-2

Vybavuje
JUDr. Porubský

Dátum
14.08.2025

Podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1 a § 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti § 5 ods. 13, § 8 ods. 6 všeobecne záväzného nariadenia č. 18/2019 o parkovaní motorových vozidiel a určení stanovišť Taxi služby na území mesta Brezno vrátane všetkých dodatkov VZN 4/2020, 14/2020, 5/2023, 16/2023, 7/2024 (ďalej len „VZN“) ktoré bolo schválené mestským zastupiteľstvom dňa 20.05.2022, uznesením č. 205/2019 a účinnosť nadobudlo dňa 01.02.2020,

pretože vyššie citované ustanovenia VZN sú **v rozpore** s § 6 ods. 1, 2 zákona č. 369/1990 Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení, § 2 ods. 1, § 2a ods. 2, 3, § 5 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 6 ods. 1, § 9 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. Zákon o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) (ďalej len ako „antidiskriminačný zákon“).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre **navrhujem** protestom napadnuté ustanovenie § 5 ods. 13 všeobecne záväzného nariadenia **zrušiť** alebo **nahradiť** novým ustanovením, ktoré bude v súlade so zákonom a ustanovenie § 8 ods. 6. všeobecne záväzného nariadenia **zrušiť**.

Odôvodnenie

Na základe § 30 zákona o prokuratúre bola v meste Brezno (ďalej len „mesto“) pod sp. zn. Pd 34/25/6603 vykonaná previerka zachovávaní zákonnosti zameraná na zhodnotenie stavu zákonnosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí o regulácii parkovania motorových vozidiel na území miest a obcí a súvisiacej rozhodovacej činnosti.

Predmetom previerok bol prieskum zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia č. 18/2019 o parkovaní motorových vozidiel a určení stanovišť Taxi služby na území mesta Brezno vrátane všetkých dodatkov VZN 4/2020, 14/2020, 5/2023, 16/2023, 7/2024 z hľadiska:

- A.** procesného postupu obce pri jeho vydávaní a schvaľovaní v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších

predpisov (ďalej len zákon o obecnom zriadení“) § 6 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 8, ods. 9 zákona o obecnom zriadení), a či bolo zastupiteľstvo uznášaniaschopné (§ 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb.) a či sa za prijatie všeobecne záväzného nariadenia vyslovil potrebný počet poslancov (§ 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb.)

- B. obsahu, t. j. či preskúmané nariadenie je vydané v súlade so zákonom (najmä § 6a cestného zákona a pod.), najmä určenie úseku miestnych komunikácií určených na dočasné parkovanie motorových vozidiel; spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest; výška úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej platenia a pod.

Mesto Brezno tunajšej okresnej prokuratúre predložilo na vec sa vzťahujúci administratívny materiál k Všeobecne záväznému nariadeniu.

Z podkladov predložených mestom k procesu prijímania preskúmaného VZN vyplýva, že jeho návrh bol vyvesený na úradnej tabuli a zverejnený na webovom sídle mesta dňa 26.11.2019 v súlade s § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení. Lehota na podávanie pripomienok začala plynúť dňa 26.11.2019 v súlade s § 6 ods. 4 zákona o obecnom zriadení. Z predložených materiálov vyplýva, že voči návrhu VZN boli podané pripomienky, ktoré boli vyhodnotené dňa 06.12.2019 v zákonom stanovenej lehote. Lehota v zmysle § 6 ods. 3 zákona o obecnom zriadení (vyvesenie návrhu nariadenia najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva) bola dodržaná.

Preskúmané VZN bolo schválené na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 20.05.2022 Uznesením č. 205/2019. Na rokovaní obecného zastupiteľstva sa zúčastnilo 15 poslancov z celkového počtu 21 poslancov. Pri hlasovaní o prijatí preskúmaného VZN boli prítomní 15 poslanci, pričom „za“ hlasovalo 14 poslancov, teda preskúmané VZN bolo prijaté v súlade s § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení. Na úradnej tabuli bolo vyvesené a zverejnené na webovom sídle mesta dňa 18.12.2019 a účinnosť nadobudlo dňa 01.02.2020, teda v súlade s § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení. Na webovej stránke mesta je preskúmané VZN zverejnené v súlade s § 6 ods. 9 zákona o obecnom zriadení.

V rámci vykonania previerky boli preskúmané aj dodatky VZN č. 04/2020, VZN č. 14/2020, VZN č. 05/2023, VZN č. 16/2023, VZN č. 07/2024 k VZN č. 18/2019, pričom pri ich prijímaní boli dodržané procesné ustanovenia zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, vo veciach, v ktorých obec plní

úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona, Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 2a ods. 1 antidiskriminačného zákona, diskriminácia je priama diskriminácia, nepriama diskriminácia, obťažovanie, sexuálne obťažovanie a neoprávnený postih; diskriminácia je aj pokyn na diskrimináciu a nabádanie na diskrimináciu.

Podľa § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona, priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.

Podľa § 2a ods. 3 antidiskriminačného zákona, nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

Podľa § 5 ods. 1 antidiskriminačného zákona, v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v sociálnom zabezpečení, zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní tovarov a služieb a vo vzdelávaní zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.

Podľa § 5 ods. 2 písm. d) antidiskriminačného zákona, zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi v oblastiach prístupu a poskytovania tovarov a služieb vrátane bývania, ktoré sú poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami-podnikateľmi.

Podľa § 6 ods. 1 antidiskriminačného zákona, v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v pracovnoprávných vzťahoch, obdobných právnych vzťahoch a v právnych vzťahoch s nimi súvisiacich zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 antidiskriminačného zákona, každý má podľa tohto zákona právo na rovnaké zaobchádzanie a ochranu pred diskrimináciou.

I.

Mesto odvodilo svoju právomoc na vydanie predmetného VZN podľa ustanovení §6 ods.1 a 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov a na základe § 6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a § 26 ods.5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.

Ustanovenie § 4 bod 1 VZN upravuje „DRUH PARKOVANIA“ Vyhradené parkovanie pred bytovým domom, načo nadväzuje § 5 „PODMIENKY VYHRADENIA A UŽÍVANIA VYHRADENÉHO PARKOVACIEHO MIESTA - KARTA VYHRADENÉ PARKOVANIE“. Ustanovenie § 5 bod 3. VZN upravuje že: „*Vyhradené parkovacie miesta pred bytovými domami sú označené zvislým dopravným značením IP 16 Parkovisko – parkovacie miesta s vyhradeným státím s dodatkovou tabuľkou E13 s vyznačením smeru a počtu vyhradených miest a EČV s vyhradeným právom parkovania, doplnené vodorovným dopravným značením V10a, V10b, V10c, V10d*“.

Problematiku parkovania upravuje ustanovenie § 6a ods. 1 a nasledujúce cestného zákona a ustanovenie § 3 ods. 2 cestného zákona. V danom prípade je potrebné odlišovať krátkodobé parkovanie a dlhodobé parkovanie. Dlhodobé respektíve trvalé parkovanie zakladá predpoklady pre realizáciu daňového konania vyrubenia dane, avšak krátkodobé parkovanie by malo byť spoplatnené ako služby. Z uvedeného vyplýva, že krátkodobé parkovanie je upravené v § 6a cestného zákona a dlhodobé parkovanie v súvislosti s vyhradením miesta pre konkrétne vozidlo prípadne vyhradím viacerých parkovacích miest pre neurčený subjekt za účelom dlhodobého parkovania je upravené § 3 ods. 2 cestného zákona.

Cestný zákon nedefinuje pojem „vyhradené parkovisko“. Definíciu vyhradeného parkoviska možno vyvodiť z konkrétnych ustanovení zákona č. 8/2009 § 25 ods. 1 písm. n , § 43 ods. 4 písm. vykonávacej vyhlášky č. 9/2009 účinné do 31.03.2020, čl. 5 ods. 13 25, konkrétne ods. 21 značka parkovacie miesta s vyhradeným státím (č. IP 16 nápisom RÉSERVÉ) označuje určené (vyhradené) parkovisko, kde zastavenie a státie je dovolené len pre určité vozidlo. K tejto je podstatná dodatková tabuľka č. E 13 pre vyhradené parkovanie konkrétneho vozidla (čl. 5 ods. 23) a označenie vyhradeného parkovacieho miesta pre osobu so zdravotným postihnutím (čl. 5 ods. 25), ktorá odlišuje medzi týmto vyhradeným parkoviskom (vyhradenými parkovacími miestami) a značkami všeobecného parkoviska (ods. 13 prípadným použitím dodatkovej tabuľky č. E 10 príslušným symbolom druhu , označuje miesto alebo priestor, kde je dovolené státie vozidiel len pre určitý druh vozidiel a značkami Parkovisko parkovacie miesta s plateným státím (ods. 22, č. IP 17a) a Parkovisko parkovacie miesta s regulovaným státím (ods. 23, č. IP 17b) aktuálnej vykonávacej vyhlášky č. 30/2020 Z. z., účinné od 01.04. zachovaní platnosti predchádzajúcich dopravných značiek podľa § 30), konkrétne regulačnou značkou Parkovanie č. 272 (273) s dodatkovou tabuľkou so symbolom osoby so zdravotným postihnutím značka označuje vyhradené parkovanie, kde je dovolené zastavenie a státie len vozidiel s parkovacím preukazom a regulačnou značkou Zákaz zastavenia č. 270 s dodatkovou tabuľkou Vyhradené parkovanie č.

umožňuje zastaviť a stáť na parkovacom mieste len pre určité vozidlo, alebo pre určitého držiteľa parkovacieho povolenia, pre ktorého je miesto vyhradené.

Z uvedeného vyplýva, že pod povolením vyhradeného parkoviska podľa § 3 spojením s ods. 6, 7 cestného zákona sa rozumie povolenie parkoviska, parkovacieho miesta (parkovacích miest) pre trvalé parkovanie individuálne určitého motorového vozidla s vyznačením EČV a druhovo pre osoby so zdravotným postihnutím (osoba so zdravotným postihnutím môže mať aj individuálne vyhradené parkovacie miesto). Vyhradené parkoviská sa ako trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska majú zdaňovať daňou za osobitné užívanie verejného priestranstva podľa § 30 a nasl. zákona o miestnych daniach, sadzbou podľa § 33 tohto zákona, čo v danom prípade mesto dodržalo s poukazom na § 17 bod 3 („Výška dane za zabratie verejného priestranstva z dôvodu trvalého parkovania motorového vozidla alebo umiestnenia typizovanej prenosnej sklápavej garáže pred bytovým domom je určená sadzbami uvedenými vo Všeobecne záväznom nariadení mesta Brezno o dani za užívanie verejného priestranstva a dani za ubytovanie platnom pre dané zdaňovacie obdobie“) a § 23 bod 1 VZN („Výška dane za parkovanie motorového vozidla alebo umiestnenie typizovanej prenosnej sklápavej garáže pred bytovým domom - zabratie verejného priestranstva – trvalé parkovanie, sa určuje vždy podľa sadzieb stanovených VZN o dani za užívanie verejného priestranstva a dani za ubytovanie platnom pre dané zdaňovacie obdobie.“)

V preskúvanom VZN absentuje uvedenie zákonného zmocnenia § 3 ods. 2 cestného zákona, nakoľko ustanovenie § 5 VZN upravuje aj dlhodobé státie.

II.

Ustanovenie § 5 bod. 13 VZN upravuje, že: „Mesto Brezno nepridelí vyhradené parkovacie miesto osobe, ktorej bolo zrušené parkovacie miesto pre porušenie osobitných predpisov (nezaplatená daň za zabratie verejného priestranstva na parkovanie motorového vozidla) v minulom období, alebo je žiadateľ evidovaný v zozname dlžníkov mesta. V prípade, že takéto osoby majú vyhradené parkovacie miesto už pridelené, môže mesto parkovacie miesto zrušiť.“

V zmysle námietok podaných po prerokovaní protokolu o vykonaní previerky sa tunajšia prokuratúra s týmito čiastočne stotožnila a vyhovelá im, avšak **nemožno sa stotožniť s citovanou formuláciou predmetného ustanovenia, ktorá spôsobuje, že je diskriminačné, neurčité a spôsobuje právnu neistotu.**

Ustanovenie § 5 bod 13. VZN predstavuje dve podmienky, kedy mesto nepridelí vyhradené parkovacie miesto

„Mesto Brezno nepridelí vyhradené parkovacie miesto osobe,

Ad 1) ktorej bolo zrušené parkovacie miesto pre porušenie osobitných predpisov (nezaplatená daň za zabratie verejného priestranstva na parkovanie motorového vozidla) v minulom období.

V zmysle tejto formulácie vyplýva, že mesto Brezno už nikdy nepridelí žiadateľovi vyhradené parkovacie miesto, ak niekedy v minulosti nezaplatil za

vyhradené parkovanie a to aj v prípade, ak dodatočne splní uvedenú povinnosť. Takto formulovaný podmieňovací princíp pridelovania vyhradeného parkovacieho miesta je v rozpore s princípom zásady rovnakého zaobchádzania (princíp zákazu diskriminácie), nakoľko po dodatočnom splnení dlhu, má žiadateľ rovnaké postavenie ako ktorýkoľvek iný žiadateľ. Nemožno tak hovoriť ani o tzv. nepriamej diskriminácii (§ 2a ods. 3), nakoľko v danom prípade totiž VZN nie je navonok neutrálnym predpisom, ale naopak priamo v homogénnej skupine obyvateľov vytvára podskupinu osôb, pričom ide o osoby, ktoré sú v porovnateľnej situácii, a aj preto nie je možné posudzovať kritéria podľa § 2a ods. 3 vety za bodkočiarkou antidiskriminačného zákona.

Okrem toho, že predmetná formulácia je diskriminačná je aj neprimerane prísna napríklad aj v porovnaní s trestným právom (ktoré slúži ako nástroj ultima ratio - posledný, krajný prostriedok), kde trestný zákon, pripúšťa inštitút zahľadania odsúdenia po splnení zákonom stanovených podmienok a ktorého následkom je, že sa na páchatela hľadí ako keby nebol odsúdený, teda opätovne získa status netrestaného so všetkými dôsledkami. Ďalší obdobný príklad možno uviesť v rámci správneho trestania a uloženia zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, kde páchatel po vykonaní trestu môže vodičské oprávnenie opätovne získať.

Ad 2) alebo je žiadateľ evidovaný v zozname dlžníkov mesta.

Takto koncipovaný text VZN je vyjadrený neurčito a spôsobuje právnu neistotu, nakoľko žiadateľ môže byť dlžníkom na dani z nehnuteľnosti alebo akejkolvek inej dane či poplatku voči mestu. Rovnako samotný pojem „*zoznam dlžníkov mesta*“ je neurčitý, nakoľko nie je zjavné, či mesto malo na mysli napríklad zoznam dlžníkov v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z.z. Zákon o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo iný zoznam.

III.

Ustanovenie § 8 ods. 6 VZN upravuje, že „*Prevádzkovateľ môže na základe rozhodnutia primátora mesta prideliť bezplatne parkovaciu kartu pre služobné vozidlá samosprávy, štátnej správy, mestských podnikov a organizácií zriadených mestom Brezno, služobné vozidlá prokuratúry, súdu, okresného úradu a Polície, zdravotné a hygienické služby v počte 1 ks/žiadateľ.*“

Cestný zákon splnomocňujúci obce (mestá) na prijatie nariadenia na účely organizovania dopravy výslovne uvádza konkrétne oblasti úpravy - spôsob prevádzky parkovacích miest, výška úhrady za parkovanie, spôsob jej platenia a spôsob preukázania zaplatenia. Právo na oslobodenie alebo zníženie platby určitým osobám možno vyvodiť z iných zákonov. V prípade vozidiel štátnej správy, však právo na oslobodenie od povinnosti platiť za parkovanie vydaním bezplatnej parkovacej karty nevyplyva, zo žiadneho splnomocňujúceho ustanovenia upravujúceho parkovanie. Takúto výnimku môže uložiť napríklad orgán policajného zboru, prípadne Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky podľa § 140 ods. 1 písm. b) cestného zákona „*V mimoriadnych a nevyhnutných prípadoch a za predpokladu, že sa tým neohrozí bezpečnosť cestnej premávky, môže sa povoliť výnimka z dopravnej značky označujúcej zákaz vjazdu, zákaz zastavenia, zákaz státiť, zónu zákazu státiť, parkovaciu zónu, pešiu zónu, obytnú zónu a školskú zónu.*“

Uvedená skutočnosť dokumentuje zavedenie **diskriminačnej úpravy**, ktorá odporuje ustanoveniam antidiskriminačného zákona, zabezpečujúcim rovnaké podmienky pre občanov na území mesta Brezno. Užívanie miestnych komunikácií spôsobom určeným v nariadení na dočasné parkovanie motorových vozidiel realizuje mesto ako službu určenú verejnosti. Kým "službou" sa vo všeobecnosti rozumie plnenie poskytované za odplatu, "verejná povaha" vyplýva z podstaty tejto služby, pretože vlastníkom miestnych komunikácií je vždy verejnoprávny subjekt (§ 3d odsek 3 cestného zákona). Mesto ako verejnoprávna korporácia plní úlohy verejnoprávnej povahy. Miestne komunikácie sú majetkom nevyhnutným na zabezpečenie potrieb všetkých obyvateľov mesta. Každý obyvateľ mesta má právo používať obvyklým spôsobom obecné zariadenia a ostatný majetok obce slúžiaci pre verejné účely (§ 3 odsek 2 písmeno e/ zákona o obecnom zriadení). Rozhodovanie vlastníka o spôsobe nakladania s miestnou komunikáciou preto nesmie obsahovať prvky ľubovôle, nesmie umožňovať akékoľvek nerovnaké zaobchádzanie a nesmie vyvolávať žiadnu pochybnosť o rovnakom a transparentnom prístupe. Nariadenie v ustanovení § 8 ods. 6 nerespektuje zásadu rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní služieb (§ 5 odsek 1 odsek 2 písmeno d/, § 6 odsek 1, § 9 odsek 1 antidiskriminačného zákona).

Úprava zavedená nariadením predstavuje zneužitie vrchnostenského postavenia orgánov samosprávy, ktoré im bolo pre daný prípad zverené v zákonom vymedzenom rámci, a to na úpravu dočasného parkovania motorových vozidiel na území mesta.

Nie je na prospech mesta, ak je bez vážneho a všeobecne akceptovateľného dôvodu zvýhodnená jedna skupina pred ostatnými. Pri každom zvýhodňovaní je nevyhnutné dôsledne vyvažovať princíp rovnosti a zákazu diskriminácie na jednej strane a dôvod pre odlišné zaobchádzanie na strane druhej. Nariadením zavedené právo na bezplatné parkovanie sa takto dostalo do pomeru s právom každého obyvateľa mesta na rovnaké zaobchádzanie v prístupe k službe poskytovanej mestom, pri využívaní majetku mesta ako verejnoprávnej korporácie, teda k uplatňovaniu jeho práva vyplývajúceho so zákona (§ 3 odsek 2 písmeno e/ zákona o obecnom zriadení).

Možno zhrnúť, že antidiskriminačný zákon je základný rámec pre ochranu pred diskrimináciou, upravuje všeobecne uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania. Povinnosť dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania má každá fyzická a právnická osoba. Úprava v § 8 ods. 6 nariadenia zakladá zvýhodnenie vozidiel orgánov štátnej správy, ktoré súvisí s ich postavením (pozitívna diskriminácia). Z nariadenia nevyplýva žiadny dôvod, ktorý by opodstatňoval dovolené odchylenie sa od univerzálneho princípu rovnosti vyjadreného v článku 12 odsek 1 druhá veta a v článku 12 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vychádza aj antidiskriminačný zákon, pričom podmienky pre udelenie bezplatného parkovania zákonodarca upravil napríklad v § 140 ods. 1 písm. b) cestného zákona.

Poukazujem tiež nato, že platná právna úprava neumožňuje primátorovi rozhodovať o individuálnej žiadosti týkajúcej sa bezplatného pridelenia parkovacej karty. Zákon rovnako nesplnomocňuje primátora mesta k vydaniu individuálneho právneho aktu, ktorým by o takejto žiadosti rozhodol.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode (všeobecne záväzné nariadenie orgánu územnej samosprávy) a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr **do 90 dní od doručenia protestu prokurátora**, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. **O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.**

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.



okresný prokurátor
v z. JUDr. Lukáš Horváth
námetník okresného prokurátora